

---

# MVBVD

---

ruimtelijk advies huisvesting

---

Afdeling Ruimte & Economie

---

1



## Inhoud

1.	Investeren in cultuur = investeren in economie .....	3
	Innovatieve en excellente stad.....	3
	Museum in een kennisstad .....	3
2.	Huisvesting in dienst van het profiel .....	4
	Programma in m <sup>2</sup> en ruimtes .....	4
	Waar het ook aan moet voldoen.....	5
	De tussenstand .....	5
3.	Nabijheid + nabijheid.....	6
	Maar één logische omgeving in stad en regio.....	6
	Maak een cluster .....	7
4.	Het huidige pand of wat anders? .....	9
	1. MVBVD verbouwen en uitbreiden .....	11
	2. 2 musea onder 1 dak .....	12
	3a. Vleugel in het Julianapark.....	13
	3b. Vleugel aan Deken van Oppensingel.....	13
	4. Postkantoor .....	14
	Van 4 naar 1.....	15
5.	De kansen en multiplier van het postkantoor.....	15
	Parkzicht en een huiskamerprofiel.....	16
	De waarde van het Julianapark .....	16
	Verblijfskwaliteit op de Keulsepoort .....	17
	Aanvullend en ondersteunend programma .....	17

# 1. Investeren in cultuur = investeren in economie

## Innovatieve en excellente stad

In de Strategische Visie -vastgesteld door uw raad in maart 2010- heeft u de ambitie neergelegd om in 2030 een innovatieve en excellente stad te zijn. Een kennisstad! In de afgelopen jaren hebben we samen en met diverse partners al goede stappen gezet. De vestiging van nieuw hoger- en wetenschappelijke onderwijsinstellingen, de groei van het aantal studenten en het gemiddelde opleidingsniveau en de start van de Greenport Campus Venlo zijn mooie, maar ook noodzakelijke successen. Als stad hebben we ook een ware metamorfose doorgemaakt. Met veel nieuwe en verbeterde voorzieningen op gebied van cultuur, leisure, winkelen en uitgaan. We kunnen stellen dat we de basis langzaam aan op orde hebben.

Echter, kennissteden groeien in omvang. Maar Venlo niet of nauwelijks. Dat is alarmerend voor een stad die de ambitie heeft zich tot een kennisstad te ontwikkelen. Dit roept natuurlijk vragen op, die op vele wijzen beantwoordt kunnen worden. Maar het draait eigenlijk allemaal om één vraag: welke eisen stelt de kenniseconomie aan de stad en haar omgeving om optimaal te kunnen gedijen? Immers waar de condities optimaal zijn, vestig je je graag of blijf je hangen en voel je je thuis. En let op daarbij gaat het niet om één conditie, maar juist het zogenaamde 'totaal plaatje'. Om hier beter grip op te krijgen hebben de provincie Limburg en de gemeente een gezamenlijke opdracht verstrekt aan dr. Jos Gadet, een expert op het gebied van de ontwikkeling van kennissteden. De opdracht heeft geleid tot een rapport 'Venlo, brandpunt van interactie' met een waardevol pakket van aanbevelingen. Op de eerste plaats heeft hij ons laten inzien wat de werkelijke waarde van cultuurpodia als musea zijn voor een stad en haar economie. Het is veel meer dan een toeristische attractie. Maar ook heeft hij ons verrijkt met inzichten over de wisselwerking tussen een museum haar directe omgeving. Beide elementen vormen de basis voor de samenwerking met de provincie in dit gebied.

3

In een kenniseconomie draait alles om innovatieve en creatieve ideeën, die vooral in steden ontstaan omdat daar veel en veel verschillende mensen, en dus ideeën, tegen elkaar 'opbotsen'. In deze interactiemilieus ontstaat synergie, wat toegevoegde waarde genereert. Maar die interactiemilieus moeten wel aantrekkelijk zijn. Drie ruimtelijke condities zijn daarbij doorslaggevend om studenten, kenniswerkers en daarmee bedrijven te binden. Een veelheid en veelsoortigheid aan voorzieningen, rustig wonen met om de hoek een rijk en levendig voorzieningenaanbod en een kwalitatief hoogwaardige en onderscheidende openbare ruimte. Nabijheid tot voorzieningen en interactiemilieus is het belangrijkste principe in de ruimtelijke ordening geworden. Open podia met een groot netwerk, kennis en collectie van een hoge kwaliteit zijn van groot belang in dit voorzieningenaanbod.

Venlo is ontegenzeggelijk een stad in de sociologische en economische betekenis van het woord. Met een behoorlijke dynamiek, maar ook balancerend op een kantelpunt. Geen stad waarin achterover kan worden geleund. Een aantal cruciale keuzes moeten snel worden gemaakt. Een besluit over de toekomst van het Museum van Bommel van Dam (MVBVD) is zo'n cruciale keuze en een deel van het antwoord op de vraag: welke eisen stelt de kenniseconomie aan de stad en haar omgeving om optimaal te kunnen gedijen?

## Museum in een kennisstad

Investeren in cultuur is dus eigenlijk investeren in economie. En wel in het bijzonder in de kenniseconomie. Het gaat vooral om het binden van bestaande en nieuwe bewoners. Een open podium, zoals een modern museum, dat bijdraagt aan de levens van alle inwoners in stad en ommeland is essentieel in het culturele aanbod. Dat groeit, omdat haar projecten gewild, besproken en bezocht zijn. En natuurlijk mensen van buiten naar het museum en de regio trekt.

De vraag die dan opspeelt, is het huidige MVBVD dát moderne museum? Het museum dat met beide voeten in de samenleving van stad, dorp en regio staat? Een open podium voor ontmoeten, inspireren, innoveren en uitwisselen van kennis en ideeën, waar ruimte is voor lezingen, experiment, educatie en onderzoek? Nee, in de huidige vorm niet. En dat is niets nieuws. Immers in het bedrijfsplan ‘Meer museum, meer bezoekers, meer synergie’ van augustus 2014 constateerden we al:

*‘Om een consistente toekomst te hebben dient Museum van Bommel van Dam een aantal wijzigingen door te voeren die zullen leiden tot fundamentele veranderingen. Daarbij moet gebruik worden gemaakt van de sterkten en de kansen en zullen de zwakke kanten drastisch verbeterd moeten worden zodat Museum van Bommel van Dam de bedreigingen het hoofd kan bieden. Dat kan Museum van Bommel van Dam niet alleen, daar is hulp van derden voor nodig. Hoofddoelstelling is om een beter museum te krijgen dat meer mensen betekenisvol in contact brengt met moderne kunst.’*

In 2016 is deze conclusie niet anders. Het MVBVD in de huidige vorm is niet dat moderne museum, maar het biedt wel een sterke en solide basis! Met een waardevolle collectie als basis en een goed museale netwerk in stad, regio en (buiten)land. In bijlage 1 is het nieuwe artistieke profiel van MVBVD beschreven die in een interactief proces met geïnteresseerden van divers pluimage tot stand is gekomen. Het nieuwe profiel is een fundamentele koerswijziging voor MVBVD en vormt het vertrekpunt voor het huisvestingsvraagstuk.

## 2. Huisvesting in dienst van het profiel

Het nieuwe artistieke profiel leidt tot een ander programma van eisen dan het huidige MVBVD kan bieden. Niet alleen in platte vierkante meters, maar vooral ingegeven door de nieuwe activiteiten die om andere ruimtes vragen. Het huidige museum heeft een oppervlakte van circa 1.625 m<sup>2</sup>, waarvan 1.200 m<sup>2</sup> tentoonstellingsvloer. De resterende 425 m<sup>2</sup> worden gebruikt als entree, museumwinkel, kantoor en werkplaats. Het depot is op afstand ondergebracht.

### Programma in m<sup>2</sup> en ruimtes

Vanzelfsprekend vormt de tentoonstellingsvloer de basis voor het vernieuwde museum. De doelstelling om de bezoekers anderhalf uur te boeien, vraagt op basis van ervaringscijfers een tentoonstellingsvloer van circa 1.500 m<sup>2</sup>. De vloer kan natuurlijk ook dienst doen voor andere activiteiten, maar is primair voor de tentoonstellingen. Daarnaast zijn extra ruimtes nodig voor workshops, lezingen en educatie en natuurlijk de gebruikelijke facilitaire ruimtes, zoals werkplaats, technische ruimtes en kantoren. Anders dan in de huidige situatie vraagt het nieuwe profiel om een inpandig depot. Om het profiel optimaal te kunnen ontwikkelen is hiervoor nog eens een extra ruimte van 800 m<sup>2</sup> depotruimte nodig. Hierin is rekening gehouden met het afbouwen naar een kleinere collectie. In onderstaande tabel zijn de ruimtes behorend bij het nieuwe profiel op hoofdlijnen gekwantificeerd. In het ontwerpproces zal dit binnen beperkte bandbreedte verder worden vormgegeven.

ruimte	toelichting	oppervlakte in m <sup>2</sup>
<b>ontvangst</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>entreevrij, uitnodigend en transparant</li> <li>kassa, garderobe, toiletten, museumwinkel en koffiecorner</li> </ul>	225
<b>tentoonstelling</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>flexibel in te delen in 3 ruimtes</li> <li>minimaal 1 ruimte met hoogte 5 m<sup>1</sup></li> </ul>	1.500

<b>publiekszaal</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ontvangst van groepen</li> <li>• geen vaste inrichting</li> <li>• voorzien van beamer, scherm, geluidsinstallatie</li> </ul>	150 <sup>1</sup>
<b>workshop</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 2 ruimtes voor ca. 25 personen met werkplekken voor creatieve werkvormen en keukenblok</li> <li>• voorkeur aansluitend op expositieruimte</li> </ul>	100
<b>studie</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 5 onderzoeks- en lezenplekken met computers</li> </ul>	25
<b>werkplaats</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• voorbereiding exposities</li> <li>• voldoende hoogte en voorzien van stofafzuiging</li> </ul>	100
<b>werkplekken</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 5-7 flexwerkplekken met keukenblok</li> <li>• bereikbaar zonder door expositieruimte te gaan</li> <li>• 1 vergaderruimte voor ca. 10 personen</li> </ul>	75
<b>depot</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• voorkeur inpandig</li> <li>• minimaal 1 werkplek</li> </ul>	800
<b>techniek + opslag</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ruimte voor klimaat- en veiligheidsinstallaties</li> <li>• ruimte voor ontvangst, transport en wisselen exposities</li> <li>• diverse ruimtes voor diverse functies, voor schoonmaak, winkelvoorraad, kantoorartikelen</li> </ul>	400
<b>totaal</b>		<p style="text-align: right;">zonder depot      2.425</p> <p style="text-align: right;"><b>met depot      3.225</b></p>

In de eerdere prognose van BMC/Toorned Partners in 2014 was een extra ruimtebehoefte voor MVBVD voorzien van minimaal 500 m<sup>2</sup>. Dit is nog zonder het inpandig depot. Op basis van het nieuwe profiel blijkt dat een ruimtebehoefte bestaat van 800 m<sup>2</sup> ten opzichte van het huidige pand. Duidelijk mag zijn dat het schrappen of substantieel verkleinen van de beoogde ruimtes gevolgen heeft voor de uitvoerbaarheid en het succes van het nieuwe profiel.

5

### Waar het ook aan moet voldoen

Naast de functionele eisen aan de huisvesting zijn zaken als zichtbaarheid en herkenbaarheid van onschatbare waarde. Denk maar eens aan Museum de Fundatie in Zwolle. Voorheen een onopvallend neoklassiek gebouw, na de verbouwing kent iedereen het klassieke gebouw met het futuristische ei op het dak. Ook al ben je er nooit geweest. Nu moet je dit niet willen kopiëren maar aandacht voor zichtbaarheid en herkenbaarheid verdienen aandacht. Later meer hierover.

Bij de verdere uitwerking zullen ook kwalitatieve eisen nader uitgewerkt moeten worden. Het gehele pand zal toegankelijk moeten zijn voor invaliden. Optimaal beveiligd tegen inbraak en ander onheil van buiten af zoals brand en water. Het hele pand moet voorzien zijn van netwerkbekabeling, wifi, LED-verlichting en een goed museumklimaat –temperatuur, CO<sub>2</sub>-gehalte en luchtvochtigheid- hebben. Waar de specifieke eisen van een museumgebouw dit toelaat, worden de uitgangspunten van C2C toegepast bij verbouw of nieuwbouw. Prioriteit hebben het vereiste klimaat en de noodzakelijke veiligheid van het museum. De klimaat- en veiligheidscondities moeten op niveau zijn om bijvoorbeeld kunstwerken in bruikleen te kunnen krijgen van musea of particulieren.

### De tussenstand

Het huidige pand van MVBVD is niet geschikt om het nieuwe profiel te huisvesten. De tentoonstellingsvloer is te klein, er zijn geen ruimtes voor workshops, lezingen en educatie, het depot blijft op afstand en er is geen ruimte voor een goede ontvangsthall. Uitbreiden en verbouwen is een optie,

<sup>1</sup> Publiekszaal wordt gecombineerd met andere ruimtes, bijvoorbeeld ontvangstruimte of tentoonstellingsvloer.

maar ook ingrijpend en kostbaar. Het is dan ook verstandig wat verder boven het huisvestingsvraagstuk te gaan hangen en te bezien welke reële alternatieven mogelijk zijn. Is het stedelijk centrum de beste plek? En zo ja, is het dan belangrijk om in de omgeving van de Keulsepoort en Deken van Opensingel te blijven?

### 3. Nabijheid + nabijheid

Musea zijn net mensen. In een eerste oogopslag misschien een verwarrende vergelijking, maar sta er eens kort bij stil. Wie wil je graag om je heen in je leven? Mensen die je versterken en stimuleren, waar je op kunt leunen en mee kan samenwerken, waar je jezelf kan zijn. Dat geldt niet alleen voor mensen. Ook musea komen het beste tot hun recht in een omgeving die deze condities biedt.

In binnen- en buitenland is al veel onderzoek uitgevoerd om een goede typering te kunnen geven van zo'n ideale omgeving voor culturele voorzieningen als musea. Maar geen stad is hetzelfde en iedere stad biedt vanuit de bestaande omgeving haar eigen voorwaarden en aanknopingspunten. Nu het huidige pand niet zonder meer geschikt is en ook naar andere panden of locaties kan worden gekeken, is een nadere beschouwing van de omgeving relevant. Een vraag, die de raad ook eerder bij de besluitvorming in 2014 bezig hield. De bestaande onderzoeken en de eerder genoemde aanbevelingen helpen ons in het beantwoorden van die vraag.

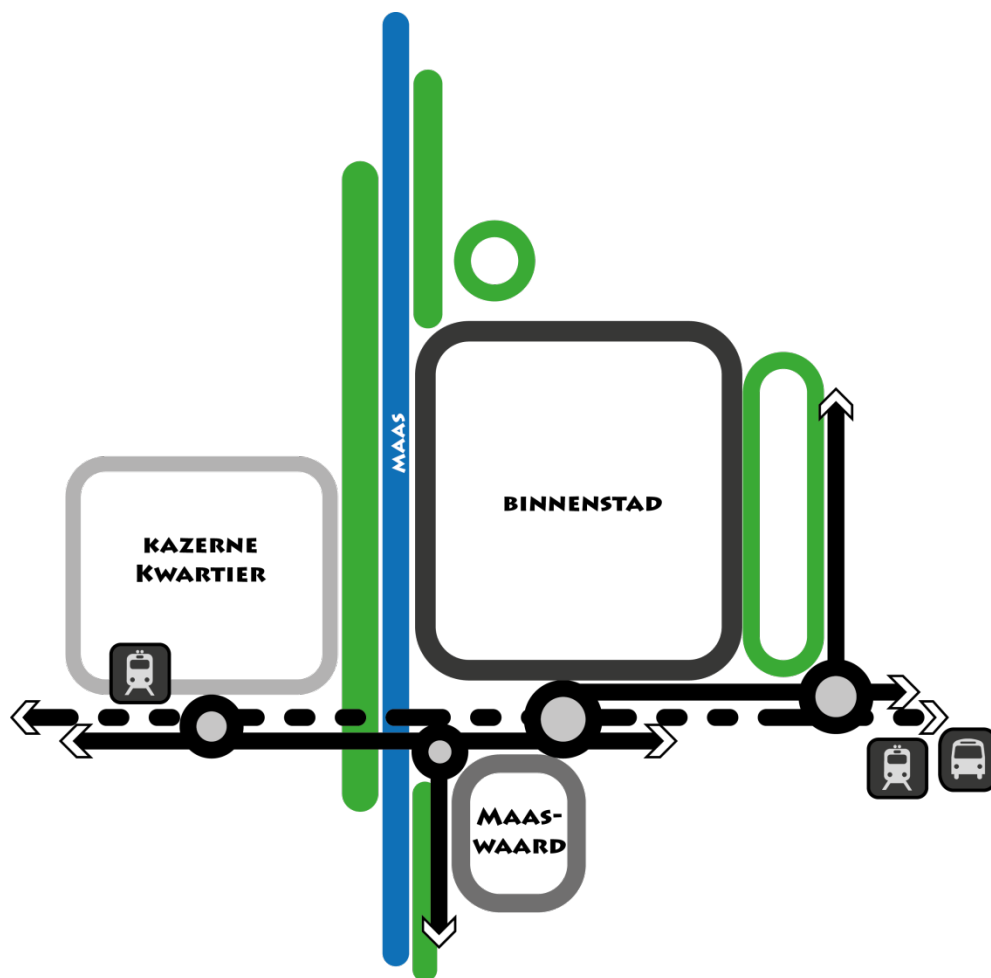
#### Maar één logische omgeving in stad en regio

In 2012 heeft de raad een heldere ruimtelijke visie neergelegd voor het stedelijk centrum. Venlo streeft naar een compact centrum om combinatiebezoek te bevorderen en de verblijfsduur van bezoekers te verlengen. Nabijheid is daarin het leidend principe. Een ongewenste ontwikkeling is een verspreid centrum waar de (grootstedelijke) voorzieningen 'zo ver' uit elkaar liggen, dat ze elkaar niet langer versterken. Een scenario dat op de loer ligt bij een schaarste aan programma. De manoeuvreerruimte in Venlo is dus beperkt, zoals wordt benadrukt in zijn aanbevelingenrapport. Je kan het maar één keer goed doen. Een te grote afstand tussen voorzieningen leidt tot een gebrek aan samenhang en continuïteit in de kwaliteit en beleving van het stedelijke centrum als één geheel.

In het aanbevelingenrapport is het belang van nabijheid krachtig en helder uiteengezet. De basis van iedere stad is namelijk de economische roep van nabijheid. Uitwisseling van producten, kennis, diensten en sociale contacten zijn altijd de grondslag voor steden. Dit is altijd zo geweest totdat op het hoogtepunt van de industrialisatie (massaproductie) de behoefte aan extensief ruimtegebruik toenam, wat in de steden niet mogelijk bleek. Arbeid volgde deze suburbanisatie, nog versterkt door het toenemend autogebruik. Deze periode is in de westerse wereld nu voorbij, en de roep om uitwisseling van kennis, diensten en contacten in een compacte setting is weer volledig terug. In versterkte mate zelfs. De toegevoegde waarde in de nieuwe westerse kenniseconomie ligt met name in de innovatieve sfeer. Meer dan ooit in de economische geschiedenis. Dit verklaart de massale trek naar steden, in de afgelopen 15 jaar. Een plek waar die innovatieve kracht het grootst is.

In de kenniseconomie nabijheid het (ruimtelijk) ordenend principe is! Kenniswerkers kunnen alleen maar opereren in omgevingen waar verschillende contacten mogelijk zijn en snel gelegd kunnen worden, waar werk continue zelf gemaakt moet worden en 'verzekerde banen voor het leven' verdampen, waar alertheid op veranderingen in economische bewegingen bittere noodzaak is, waar ondersteunende voorzieningen 'om de hoek' onmisbaar zijn. De buurt is niet meer alleen woonbuurt. De buurt is zowel workshop, als plek voor vrijetijd, retraite, geïnternaliseerd zorgfuncties (school, kinderopvang) en 'home' tegelijk. Buurten zijn meer dan vroeger alomvattende productiemilieus, omgevingen met vele opties in een verdichte en diverse setting.

Venlo staat op een kantelpunt, maar heeft het met haar compacte en historisch gegroeide binnenstad wel een ideale voedingsbodemp voor de kenniseconomie. In stad en regio is dan ook maar één gebied de juiste omgeving voor een museum voor moderne kunst, het stedelijk centrum van Venlo. De binnenstad van Venlo is redelijk compact en beperkt van omvang, maar nog niet vol en maximaal geladen. De uitbreiding van het stedelijk centrum met Maaswaard en Kazerne Kwartier in het recente verleden waren ingegeven door een gebrek aan ruimte voor grootstedelijke functies met grote ruimtevrage in de binnenstad. De ruimtevrage van het museum is vanuit dit perspectief beperkt van omvang en inpasbaar in de binnenstad.



7

### Maak een cluster

Met de binnenstad is een eerste richting gegeven voor het museum. De binnenstad is echter een uiterst divers gebied, waar ook de huidige locatie van het MVBVD ligt. Ook in de binnenstad zijn goede en betere plekken. Niet ieder gebied biedt dezelfde kansen om optimaal te functioneren. Welke buuren versterken en stimuleren je, waar je op kunt leunen en mee kan samenwerken en je zelfs van een aanvullend publiek zou kunnen voorzien. Met andere woorden, wie je het beste in je directe nabijheid kunt hebben.

In bijna alle steden met meer dan één museum is de laatste decennia een clustering van de musea te zien geweest. Van museumpleinen tot museumparken. De bezoeker van musea blijkt beter te verleiden tot een combinatiebezoek als sprake is van een directe nabijheid. Ook zichtbaarheid van meerdere instellingen in één oogopslag blijkt een belangrijke rol te spelen. Denk hierbij bijvoorbeeld aan de recente keuze van het Vincent van Gogh Museum om de oriëntatie 180° te draaien. De entree is daardoor aan het Museumplein komen te liggen. In één oogopslag met het Rijksmuseum en Stedelijk

Museum. De bezoeker hoeft nauwelijks moeite te doen om een tweede of derde museum te bezoeken. In de binnenstad is dan maar één gebied geschikt. Het gebied rond het Limburgs Museum, waar ook het huidige MVBVD is gelegen. Zijn we dan klaar? Nee, voor de doorgroei tot een sterk museaal cluster blijken aan aantal voorwaarden cruciaal. Zichtbaarheid, het belang van routes en de kwaliteit van de openbare ruimte komen later aan de orde bij het wegen en uitwerken van de varianten.

De belangrijkste voorwaarde is natuurlijk de kwaliteit van de instellingen. Het Limburgs Museum biedt al jaren een interessant en aantrekkelijk programma. Het MVBVD zal met het nieuwe artistieke profiel op een zorgvuldige wijze inspelen op de gewijzigde verwachtingen van bezoekers aan musea. Samen kan een breed publiek een interessant en afwisselend programma worden geboden, ieder met een duidelijk eigen identiteit. Een verdere aanvulling met andere musea is van toegevoegde waarde, maar op de schaal van Venlo vooralsnog niet realiseerbaar.

Het belang van ondersteunend en aanverwant programma is dan ook een tweede belangrijke voorwaarde. Ondersteunend door de voldoende keuze te hebben om in de omgeving iets te kunnen eten en/of drinken voor, na of tijdens een bezoek aan één of meerdere musea. Dit hoeft niet persé in het

museum. Daarnaast is aanverwant programma van belang. Dat kan direct aanverwant zijn, zoals de huidige kunsttuleen van het Bonnefantenmuseum in de voormalige burgemeesterswoning, maar ook bijvoorbeeld galeries of werkplekken voor kunstenaars. Meer indirect kan dat natuurlijk ook programma zijn waar 'bezoekers' komen en gaan, die bezig zijn met (zelf)ontplooiing, educatie en innovatie. Studenten, maar ook docenten hebben behoefte aan ontmoetingsplekken die de intellectuele interactie stimuleert. Musea kunnen deze rol vervullen en bieden kansen voor samenwerking. De nabijgelegen voorzieningen en beoogde doorontwikkeling voor hoger onderwijs zullen het cluster versterken. Een ondersteunend en aanverwant programma zal in ieder geval leiden tot verschillende type mensen die om verschillende redenen op verschillende momenten van de dag in het gebied aanwezig zijn. Dit is de kern van stedelijkheid.

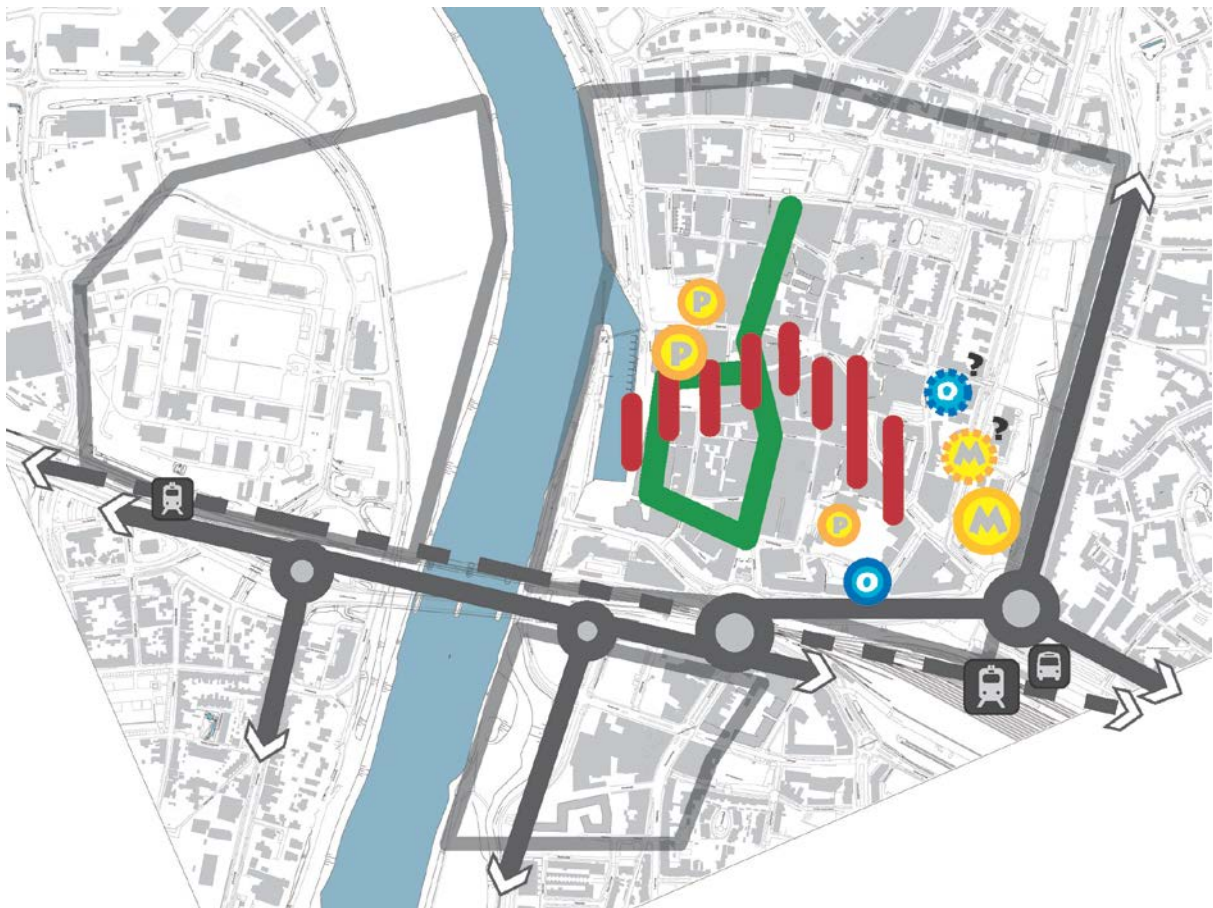


Cluster van (museale) cultuur in geel en hoger onderwijs in blauw.

Als vanzelfsprekend speelt bereikbaarheid van het cluster een belangrijke rol. Met de trein- en busstation op loopafstand is gebied goed bereikbaar vanuit de regio, Euregio en de rest van het land. Ook met de auto is Venlo goed bereikbaar. De parkeervoorzieningen zijn op loopafstand van het cluster gelegen, maar de looproutes zijn minder vanzelfsprekend.



De versterking van het cluster rondom de Keulsepoort is goed voor de balans in de structuur van de binnenstad en de positie van de Parade in het bijzonder. Een goede structuur met publiekstreckende functies op de uiteinden, zorgt voor een goede loop door het gehele gebied. Dit stimuleert de combinatiebezoeken en de verblijfsduur in het algemeen. In het westelijk deel van de binnenstad is een concentratie van podiumkunsten met de Maaspoort en Grenswerk (geel) en ligt ook het zwaartepunt van het winkelgebied met de Vleesstraat, Lomstraat en het rondje Maasboulevard. In het oostelijke deel wordt het profiel van museale en onderwijsfunctie op deze wijze verder verstrekt, met de restaurants en(eet)cafés via de Oude Markt, Markt en Parade als verbindende schakel tussen beide accentgebieden. In onderstaande kaart is zijn de zwaartepunten en structuur schematisch verbeeld.



De hoofdstructuur van het stedelijk centrum met culturele functie in geel, hoofdwinkelstraten in groen, hoger onderwijs in blauw en de horeca in rood gearceerd.

#### 4. Het huidige pand of wat anders?

Uit de voorgaande analyse blijkt dat de opties voor het vernieuwde MVBVD beperkt zijn tot het gebied rond het Limburgs Museum aan de Keulsepoort en Deken van Oppensingel. Dit houdt in ieder geval vooralsnog de optie open om het huidige pand uit te breiden en te verbouwen. In het verleden zijn al diverse huisvestingsopties in dit gebied benoemd en ook in verschillende mate ook uitgewerkt. Bij de raadsbehandeling in 2014 is voorgesteld om een vleugel aan het Limburgs Museum te bouwen in het Julianapark. De raad opperde daarnaast om een variant te onderzoeken van 2 musea onder 1 dak, door het MVBVD onder te brengen in de uitbouw van het Limburgs Museum. Het aanbevelingenrapport van Gadet heeft daar een vleugelvariant aan toegevoegd, maar dan aan de zijde van de Deken van Oppensingel. In al deze varianten speelt de verwachting om een grote efficiencyslag in de bedrijfsvoering te kunnen realiseren een belangrijke rol. Tot slot is, mede door het aanbevelingenrapport, de huisvestingsoptie van het voormalige postkantoor weer actueel geworden. Een logische

huisvestingsoptie die ook in het verleden al in beeld is geweest, maar zijn de belemmeringen van destijds voldoende of volledig weggenomen? Het betreft uiteraard niet het gehele complex van 11.000 m<sup>2</sup>, maar alleen de monumentale voorbouw aan de Keulsepoort. In het cluster Keulsepoort-Deken van Oppensingel zijn verder geen relevante opties voor huisvesting.

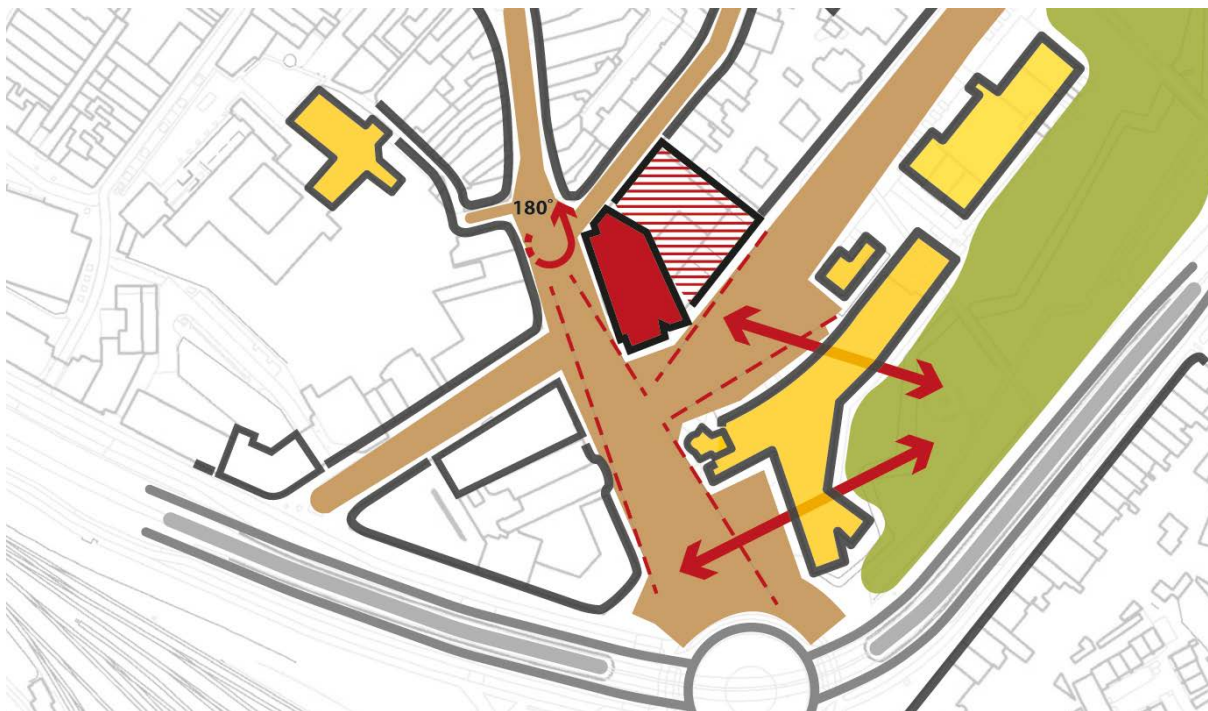


10

De verschillende huisvestingsvarianten zijn nader geanalyseerd om de meest optimale plek binnen in het cluster te bepalen. Die bovenal ook realiseerbaar is. De opdracht van de raad om in de analyse de ontwikkeling van het gehele gebied en de belangrijkste partners zorgvuldig te betrekken is ter harte genomen. In een werkgroep van MVBVD, Limburgs Museum, provincie en gemeente is intensief samengewerkt. De aanbevelingen van Jos Gadet hebben daarnaast richting gegeven aan de analyse. De huisvestingsvarianten zijn beoordeeld aan de hand van de volgende criteria:

- A. zichtbaarheid: beide musea zichtbaar in één oogopslag
- B. herkenbaarheid: mogelijkheid om eigen identiteit MVBVD te creëren
- C. inpasbaarheid: in hoeverre het nieuwe programma (museumwaardig) inpasbaar is
- D. routes: ligging aan de hoofdroute stimuleert passantenbezoek
- E. realiseerbaarheid: wil de eigenaar/huurder meewerken aan de variant
- F. bijdrage aan de gebiedsopgaven:
  - 1. behoud Julianapark in de huidige omvang
  - 2. verbeteren zichtbaarheid Julianapark vanaf de Keulsepoort
  - 3. terugdringen leegstand op prominente plekken
  - 4. verbeteren koppeling Parade en Keulsepoort, ookwel het 180° moment
  - 5. terugbrengen huiskamerprofiel Keulsepoort en Deken van Oppensingel

De criteria A t/m D zullen in verschillende mate bijdragen aan het succesvol realiseren van het artistieke profiel van MVBVD. Realiseerbaarheid is een hard criterium. Geen medewerking betekent het einde van een variant. De subcriteria onder F zijn minder hard, maar desondanks belangrijk om het gebied als geheel te versterken.



De gebiedsopgaven in beeld.

In onderstaande schema's zijn de vier varianten geanalyseerd aan de hand van de criteria. Met behulp van het kleurenschema rood (negatief), oranje (neutraal) of groen (positief) is de weging per criterium gegeven. De subcriteria met betrekking tot de 'gebiedsopgaven' zijn met + / o / - geanalyseerd en bepalen gezamenlijk de kleur van het hoofdcriterium 'gebiedsopgaven'. Dit om te voorkomen dat de gebiedsopgaven te zwaar doorklinken in de analyse van de huisvesting. De beste positie voor het nieuwe MVBVD staat voorop. De vleugelvarianten zijn onderstaand afzonderlijk gewogen als 3a en 3b. De analyse van de criteria wordt veelal bepaald door de positie van het museum in de ruimtelijke context. En kunnen dus niet als één variant worden geanalyseerd.

11

## 1. MVBVD verbouwen en uitbreiden

criteria		analyse	
<b>A</b>	<b>zichtbaar</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>de zichtbaarheid van de musea in één oogopslag is één van de tekortkomingen in de huidige situatie en zal in deze variant niet verbeteren</li> <li>omdraaien van de oriëntatie van beide musea naar het Julianapark biedt geen oplossing, de musea sluiten zich dan af van de hoofdroute (D)</li> </ul>	
<b>B</b>	<b>herkenbaar</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>behoud van een eigen gebouw met een eigen entree is positief voor het behoud en herkenning van de identiteit</li> </ul>	
<b>C</b>	<b>inpasbaar</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>in de programmabeschrijving is geconstateerd dat het programma alleen inpasbaar is met een flinke uitbreiding van minimaal 800 m<sup>2</sup> en dan blijft het depot op afstand, indien dit inpandig moet worden gerealiseerd betekent dit nogmaals 800 m<sup>2</sup> en komt het totaal op een verdubbeling van het huidige pand</li> <li>het huidige pand is als museum ontworpen en draagt dan ook de kwaliteiten in zich die de kunst optimaal tot haar recht laten komen</li> </ul>	
<b>D</b>	<b>routes</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>de ligging van het museum op forse afstand, bijna 200 m., van de hoofdroute door de binnenstad wordt niet verbeterd, juist nu de verleiding van passanten in het nieuwe profiel een duidelijke rol spelen</li> <li>een opvallende uitbouw kan de aantrekkingskracht vergroten, het effect zal beperkt zijn gezien de grote afstand en gebrek aan programma in tussenliggend gebied</li> </ul>	

<b>E</b>	<b>realiseerbaar</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>de gemeente is eigenaar van gebouw en omsluitende gronden, waardoor medewerking aan verbouwen en uitbreiding vanzelfsprekend is, echter inspraak van derden (bestemmingsplan) kan bepalend zijn</li> </ul>	
<b>F</b>	<b>gebiedsopgaven</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>de variant heeft geen enkel positief effect op de gebiedsopgaven</li> </ul>	
1	omvang park	<ul style="list-style-type: none"> <li>de uitbreiding van 800 m<sup>2</sup> en eventueel een depot gaat grotendeels ten koste van het park, aan de voorzijde is beperkte ruimte</li> <li>eventueel toevoegen van een tweede bouwlaag is constructief erg lastig en zal naar verwachting ten koste gaan van de esthetische kwaliteit en de huidige museale kwaliteiten van het gebouw</li> </ul>	-
2	zicht op park	<ul style="list-style-type: none"> <li>zicht op het park wordt niet verbeterd, als gevolg van een aanbouw wellicht zelfs verslechterd</li> </ul>	0
3	leegstand	<ul style="list-style-type: none"> <li>geen bijdrage aan het terugdringen van leegstand, maar er wordt ook geen nieuwe leegstand gecreëerd</li> <li>per saldo wordt wel nieuwe bebouwing toegevoegd in het gebied, waarvoor alternatieven aanwezig zijn (geen zorgvuldig ruimtegebruik)</li> </ul>	-
4	180°	<ul style="list-style-type: none"> <li>180° moment blijft in stand en heeft negatief effect op gehele cluster</li> </ul>	-
5	profiel	<ul style="list-style-type: none"> <li>geen bijdrage aan het versmallen of verlevendigen van de profielen van de Keulsepoort of Deken van Oppensingel</li> </ul>	-

Samenvattend is deze huisvestingsvariant niet onmogelijk. Echter de beperkingen die het oplegt aan het nieuwe artistieke profiel en synergie van twee musea, het feit dat de variant niet leidt tot een verbetering van de ruimtelijke positie en geen positief effect heeft op de gebiedsontwikkeling, heeft substantiële nadelen. Het bereiken van de doelstellingen voor het museum komen hiermee in gevaar en de basis voor een verdere samenwerking met de provincie in de gebiedsontwikkeling ontbreekt.

## 2. 2 musea onder 1 dak

12

criteria		analyse	
<b>A</b>	<b>zichtbaar</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>de zichtbaarheid van de musea in één oogopslag zal in deze variant niet veel verbeteren, slechts met prominente naamgeving op de gevel wordt de bezoeker hier op geattendeerd</li> </ul>	
<b>B</b>	<b>herkenbaar</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>volledig inpassing binnen de bestaande ruimtes van Limburgs Museum heeft een negatief effect op het behoud en herkenning van de identiteit</li> <li>de variant leidt ook bijna in alle gevallen tot een gedwongen combibezoek, tenzij inpandig fors verbouwd wordt om bezoekers te scheiden</li> </ul>	
<b>C</b>	<b>inpasbaar</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>in het Limburgs Museum is geen sprake van een overschot aan ruimte en heeft geen wens tot inkrimpen</li> <li>de aanbouw in 2012 kwam voort uit een bredere ruimtevraag dan alleen het 'mikwe' in te passen</li> <li>het beoogde programma is fysiek niet inpasbaar</li> </ul>	
<b>D</b>	<b>routes</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>het MVBVD wordt onderdeel van het Limburgs Museum en profiteert van de ligging aan de hoofdroute door de binnenstad</li> </ul>	
<b>E</b>	<b>realiseerbaar</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>zowel de provincie als eigenaar van het gebouw als het Limburgs Museum wijzen de huisvestingsvariant af</li> </ul>	
<b>F</b>	<b>gebiedsopgaven</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>de variant heeft geen enkel positief effect op de gebiedsopgaven</li> </ul>	
1	omvang park	<ul style="list-style-type: none"> <li>de variant heeft geen invloed op de omvang van het park</li> </ul>	0
2	zicht op park	<ul style="list-style-type: none"> <li>zicht op het park wordt niet verbeterd of verslechterd</li> </ul>	0
3	leegstand	<ul style="list-style-type: none"> <li>de variant leidt tot extra leegstand in het gebied doordat het huidige wordt achtergelaten, al wordt aan de courantheid hiervan niet getwijfeld</li> </ul>	-
4	180°	<ul style="list-style-type: none"> <li>180° moment blijft in stand en heeft negatief effect op gehele cluster</li> </ul>	-
5	profiel	<ul style="list-style-type: none"> <li>geen bijdrage aan het versmallen of verlevendigen van de profielen van de Keulsepoort of Deken van Oppensingel</li> </ul>	-

Samenvattend is deze huisvestingsvariant onmogelijk. Op het harde criterium van 'realiseerbaarheid' scoort deze variant negatief. Maar ook de inpasbaarheid is te kwalificeren als diep rood, immers de fysieke ruimte voor de inpassing van het museum in welke vorm en omvang dan ook ontbreekt volledig.

### 3a. Vleugel in het Julianapark

criteria		analyse	
A	zichtbaar	<ul style="list-style-type: none"> <li>de zichtbaarheid van de musea in één oogopslag zal in deze variant niet veel verbeteren, slechts met prominente naamgeving op de gevel wordt de bezoeker hier op geattendeerd</li> </ul>	
B	herkenbaar	<ul style="list-style-type: none"> <li>binnen de muren van het museum kan de identiteit behouden en herkenbaar blijven met een goed ontwerp</li> <li>buiten de muren van het museum echter niet of nauwelijks, mede doordat het gebouw aan de 'luwe zijde' van het Limburgs Museum ligt</li> </ul>	
C	inpasbaar	<ul style="list-style-type: none"> <li>middels nieuwbouw is er volop ruimte om het fysieke programma van het nieuwe profiel als de gewenste museale kwaliteiten te integreren</li> <li>qua interne routing van het Limburgs Museum is een vleugel aan deze zijde goed inpasbaar zonder ingrijpende verbouwing van het bestaande</li> </ul>	
D	routes	<ul style="list-style-type: none"> <li>het MVBVD zal ervaren worden als onderdeel van het Limburgs Museum en profiteert van de ligging aan de hoofdroute door de binnenstad</li> </ul>	
E	realiseerbaar	<ul style="list-style-type: none"> <li>de provincie als eigenaar van het gebouw wijst een vleugelvariant af</li> <li>een verdergaande integratie van de bedrijfsvoering van beide musea in één gebouw leidt tot een combinatie van exploitatierisico's die voor de provincie onwenselijk is</li> </ul>	
F	gebiedsopgaven	<ul style="list-style-type: none"> <li>de variant heeft geen enkel positief effect op de gebiedsopgaven</li> </ul>	
1	omvang park	<ul style="list-style-type: none"> <li>de vleugel gaat 100% ten koste van parkruimte</li> </ul>	-
2	zicht op park	<ul style="list-style-type: none"> <li>zicht op het park wordt niet verbeterd of verslechterd</li> </ul>	0
3	leegstand	<ul style="list-style-type: none"> <li>de variant leidt tot extra leegstand in het gebied doordat het huidige pand wordt verlaten, al wordt aan de courantheid hiervan niet getwijfeld</li> <li>per saldo wordt wel nieuwe bebouwing toegevoegd in het gebied, waarvoor alternatieven aanwezig zijn (geen zorgvuldig ruimtegebruik)</li> </ul>	-
4	180°	<ul style="list-style-type: none"> <li>180° moment blijft in stand en heeft negatief effect op gehele cluster</li> </ul>	-
5	profiel	<ul style="list-style-type: none"> <li>geen bijdrage aan het versmallen of verlevendigen van de profielen van de Keulsepoort of Deken van Oppensingel</li> </ul>	-

13

Samenvattend is deze huisvestingsvariant iets gunstiger dan de variant '2 musea onder 1 dak' echter gezien de negatieve score op het harde criterium 'realiseerbaarheid' onmogelijk. De positie in het park heeft zowel voor het museum als voor de gebiedsopgaven geen toegevoegde waarde. Voor de gebiedsopgaven scoort deze variant zelfs slecht en lijkt deze eerder te verzwaren.

### 3b. Vleugel aan Deken van Oppensingel

criteria		analyse	
A	zichtbaar	<ul style="list-style-type: none"> <li>de zichtbaarheid van de musea in één oogopslag zal in deze variant iets verbeteren, de vleugel zal namelijk vanuit de Keulsepoort zichtbaar zijn</li> </ul>	
B	herkenbaar	<ul style="list-style-type: none"> <li>binnen de muren van het museum kan de identiteit behouden en herkenbaar blijven met een goed ontwerp</li> <li>buiten de muren van het museum echter maar beperkt, de vleugel zal als een aanbouw worden ervaren en een eigen entree is niet voorzien</li> </ul>	
C	inpasbaar	<ul style="list-style-type: none"> <li>middels nieuwbouw is er volop ruimte om het fysieke programma van het nieuwe profiel als de gewenste museale kwaliteiten te integreren</li> </ul>	

		<ul style="list-style-type: none"> <li>qua interne routing van het Limburgs Museum is een vleugel aan deze zijde moeilijk inpasbaar, ingrijpende verbouwingen zijn noodzakelijk aangezien de interne verbinding de expositiezalen doorkruist</li> </ul>	
<b>D</b>	<b>routes</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>het MVBVD zal ervaren worden als onderdeel van het Limburgs Museum of in een gunstiger geval kunnen profiteren van de ligging nabij de hoofdroute door de binnenstad</li> </ul>	
<b>E</b>	<b>realiseerbaar</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>de provincie als eigenaar van het gebouw wijst een vleugelvariant af</li> <li>een verdergaande integratie van de bedrijfsvoering van beide musea in één gebouw leidt tot een combinatie van exploitatierisico's die voor de provincie onwenselijk is</li> </ul>	
<b>F</b>	<b>gebiedsopgaven</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>de variant heeft een aantal positief effecten op de gebiedsopgaven</li> </ul>	
1	omvang park	<ul style="list-style-type: none"> <li>de vleugel gaat niet ten koste van parkruimte</li> </ul>	+
2	zicht op park	<ul style="list-style-type: none"> <li>zicht op het park wordt niet verbeterd of verslechterd</li> </ul>	0
3	leegstand	<ul style="list-style-type: none"> <li>de variant leidt tot extra leegstand in het gebied doordat het huidige pand wordt verlaten, al wordt aan de courantheid hiervan niet getwijfeld</li> <li>per saldo wordt wel nieuwe bebouwing toegevoegd in het gebied, waarvoor alternatieven aanwezig zijn (geen zorgvuldig ruimtegebruik)</li> </ul>	-
4	180°	<ul style="list-style-type: none"> <li>180° moment blijft deels stand, maar zal wel iets verbeteren als de vleugel deels zichtbaar is voor het postkantoor en roering veroorzaakt die terugslaat op de Parade</li> </ul>	0
5	profiel	<ul style="list-style-type: none"> <li>de vleugel draagt bij aan het versmallen en verlevendigen van het profielen van Deken van Oppensingel, overigens niet tot weinig op de Keulsepoort</li> </ul>	+

Samenvattend scoort deze variant een stuk beter dan de vleugel in het park. Door de ruimtelijke positionering scoort de vleugel op zichtbaarheid, herkenbaarheid en ligging aan routes goed. Ook de effect op de gebiedsopgaven is per saldo positief. Echter ook hier is de negatieve score op het harde criterium 'realiseerbaarheid' doorslaggevend en maakt dit tot een onmogelijke variant.

14

#### 4. Postkantoor

criteria		analyse	
<b>A</b>	<b>zichtbaar</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>de zichtbaarheid van de musea is in één oogopslag mogelijk en zal het cluster versterken</li> </ul>	
<b>B</b>	<b>herkenbaar</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>een eigen gebouw met een eigen entree garandeert het behoud en herkenning van de identiteit</li> </ul>	
<b>C</b>	<b>inpasbaar</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>in het verleden is het postkantoor ook al onderwerp van onderzoek geweest, destijds vormde het gebruik van de eerste verdieping door KPN (huurder) een onoverkomelijk obstakel doordat onvoldoende aaneengesloten ruimtes beschikbaar waren</li> <li>de huurder is het gebruik van het pand aan het afbouwen, waardoor sinds december 2015 nagenoeg de gehele monumentale voorbouw van kelder tot zolder beschikbaar is</li> <li>om te kunnen bepalen of het nieuwe programma fysiek inpasbaar is heeft architect Bert Dirrix van Diederendirrix een massastudie uitgevoerd in opdracht van de gemeente en de eigenaar, zie bijlage</li> <li>minstens even belangrijk als de fysieke component is de vraag of in een bestaand gebouw, dat ontworpen is voor een ander doel ook functioneel kan worden gemaakt voor een museum, ongewenst is een museumprogramma gepropt in een oud postkantoor</li> <li>de massastudie laat zien dat het programma inpasbaar is en ook nog eens op de museumwaardige wijze, zie bijlage 3 bij het raadsvoorstel</li> </ul>	
<b>D</b>	<b>routes</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>het museum heeft een eigen entree aan de hoofdroute door de binnenstad, waardoor het maximaal kan profiteren van de passantenstroom</li> </ul>	

		<ul style="list-style-type: none"> <li>de monumentale voorbouw is relatief robuust en relatief gesloten, de massastudie laat zien dat met een eenvoudige ingreep bij de entreepartij het pand meer open en uitnodigend is, passend bij het nieuwe profiel</li> </ul>	
<b>E</b>	<b>realiseerbaar</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>eigenaar heeft positieve intenties getoond om de monumentale voorbouw van het pand te verhuren of verkopen voor een museum</li> <li>huurder heeft aangegeven geen bezwaar te hebben tegen de verhuur of verkoop, mits de benodigde ruimtes bereikbaar blijven</li> </ul>	
<b>F</b>	<b>gebiedsopgaven</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>de variant heeft een aantal positief effecten op de gebiedsopgaven</li> </ul>	
1	omvang park	<ul style="list-style-type: none"> <li>de vleugel gaat niet ten koste van parkruimte</li> </ul>	+
2	zicht op park	<ul style="list-style-type: none"> <li>zicht op het park wordt niet verbeterd of verslechterd</li> </ul>	0
3	leegstand	<ul style="list-style-type: none"> <li>de variant leidt per saldo tot een afname van de leegstand in het gebied</li> <li>het huidige pand komt wel leeg te staan, al wordt aan de courantheid hiervan niet getwijfeld</li> </ul>	+
4	180°	<ul style="list-style-type: none"> <li>180° moment ter plaatse van het postkantoor opgeheven</li> <li>de kans bestaat wel dat het 180° moment zich verplaatst richting station als het voormalige tankstation geen publieke functie krijgt en de herkenbaarheid van het Limburgs Museum vanaf postkantoor niet verbeterd</li> </ul>	+
5	profiel	<ul style="list-style-type: none"> <li>het profiel van de Keulsepoort wordt verlevendigd en kan met de voorstelde entreepartij ook worden versmald</li> <li>op het profiel van de Deken van Oppensingel heeft de variant geen tot weinig invloed anders dan het toevoegen van een goederenentree</li> </ul>	0

Samenvattend scoort het postkantoor op bijna alle criteria positief of tenminste neutraal. Op het harde criterium 'realiseerbaarheid' is voorzichtigheidshalve als neutraal gewogen. Logischerwijs zijn er nog geen bindende afspraken, echter gezien op basis van de gesprekken en de bereidheid om te investeren in een massastudie is het een neutrale weging met een positief randje. Ook draagt de postkantoorvariant positief bij aan diverse gebiedsopgaven, de basis voor samenwerking met de provincie. Tot slot wordt geen van de gebiedsopgaven negatief beïnvloed door de postkantoorvariant.

15

### Van 4 naar 1

Het doorslaggevend gewicht van het criterium 'realiseerbaarheid' is sterk bepalend. De huisvestingvariant '2 onder 1 dak' en de beide vleugelvarianten vallen af, ongeacht de scores op de andere criteria of de bijdragen aan de gebiedsopgaven. Dit betekent overigens niet dat hiermee een variant afvalt die op basis van de andere criteria het beste scoort. Het postkantoor scoort veruit het beste. Het museum heeft hier de meest ideale ruimtelijke positie, het programma is volledig inpasbaar en draagt op deze plek sterk bij aan de gebiedsopgaven. Hetgeen de onderlegger vormt voor de samenwerking met de provincie in dit gebied. Het huidige MVBVD scoort een stuk minder goed, zelfs minder goed dan de vleugel aan de Deken van Oppensingel met uitzondering natuurlijk van de realiseerbaarheid. De ruimtelijke positie wordt logischerwijs niet verbeterd en dit blijft toch een belangrijke factor. Ook het niet optimaal kunnen faciliteren van het nieuwe profiel en de negatieve effecten op de gebiedsopgaven leidt tot de conclusie dat het huidige MVBVD op forse afstand eindigt in de analyse en weging. Het is vanuit ruimtelijk perspectief dan ook geen echte keuze als we de waarde van het museum voor de stad onderkennen. Alleen de herontwikkeling van het postkantoor biedt voor MVBVD een reële kans op een duurzaam toekomstperspectief.

## 5. De kansen en multiplier van het postkantoor

De keuze voor de huisvesting van het nieuwe MVBVD in het postkantoor zal het gebied rond de Keulsepoort en de binnenstad van Venlo versterken. Binnen het cluster liggen verder een aantal mooie kansen op de loer. Venlo doet er goed aan deze nu al te identificeren en waar mogelijk te richten. Laten we oogst aan goede ideeën en voorstellen niet verloren gaan. De keuze voor het postkantoor draagt daarnaast flink bij aan de gebiedsopgaven rond de Keulsepoort, maar biedt geen oplos-

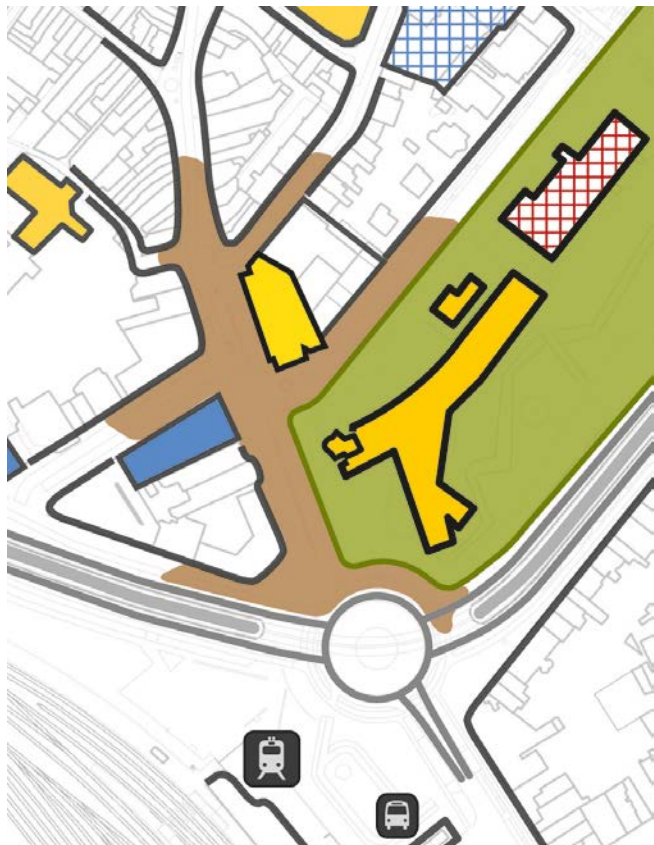
sing of aanpak om alle opgaven. Mede afhankelijk van de financiële afspraken die de gemeente Venlo met de provincie en derden kan maken, kan de beoogde aanpak spoedig worden uitgevoerd.

Achtereenvolgens passeren een aantal voorstellen de revue voor een aanpak voor het beter zichtbaar maken van het Julianapark, het terugbrengen van het huiskamerprofiel van de Keulsepoort en de Deken van Oppensingel, het verbeteren van de faciliteiten in het park (motie Venlokas), verblijfskwaliteit op de Keulsepoort en de mogelijkheden voor aanvullend en ondersteunend programma.

### Parkzicht en een huiskamerprofiel

Maar weinig steden hebben zo'n mooi park als het Julianapark bij de entree van de binnenstad. Maar ja, als je het niet weet dan zie je het niet. Hoe maak je dat beter zichtbaar? Dat is geen eenvoudige opgave. Het Limburgs Museum blokkeert immers grotendeels het zicht vanaf de Keulsepoort. Ook via de Deken van Oppensingel is het park moeilijk waarneembaar door de voormalige burgemeesterswoning en het huidige MVBVD.

Dan is er eigenlijk maar één oplossing denkbaar: trek het park om het Limburgs Museum heen. Op deze wijze komt het museum met zijn 'voeten' in het park te staan en rijkt het park tot aan de Keulsepoort. Ook biedt dit voorstel deels een oplossing voor de andere gebiedsopgave die nog niet toereikend van een aanpak was voorzien. Het terugbrengen van het huiskamerprofiel aan de Deken van Oppensingel en de Keulsepoort voor het Limburgs Museum. Een heldere scheiding tussen park en straatverharding zal het profiel optisch en gevoelsmatig versmallen.



### De waarde van het Julianapark

'Parken zijn 'the places to be' in een kennisstad. Venlo kent buiten haar Maasoeveren weinig parken van formaat in de centrale delen van de stad. Schaarse goederen hebben een hoge waarde. De waarde van het Julianapark zal dan ook verder toenemen.' constateert Gadet in zijn aanbevelingsrapport. De laatste jaren is de groei van het gebruik van het park ook duidelijk waarneembaar en niet alleen door de groeiende groep studenten in het gebied, ook de bewoners van de binnenstad trekken naar het Julianapark om te ontspannen, te werken, te ontmoeten en te spelen.

Nieuwe bezoekersgroepen vormen weer een attractie op zich. Hoe meer mensen in een park, hoe aantrekkelijker het wordt voor nieuwe groepen bezoekers. De groeiende groep bezoekers biedt ruimte om bijvoorbeeld een kiosk, parkcafé of parkrestaurant met of zonder terras in het park mogelijk te maken. De motie 'Venlokas in het Julianapark' van 27 mei 2015 roept op tot een horecavoorziening met bijbehorende voorzieningen in het Julianapark. Bijvoorbeeld met de bekende Venlokas als referentie voor het ontwerp. Een mogelijkheid waarin beleidsmatig al is voorzien sinds de vaststelling van de Visie Stedelijk Centrum in 2012. Tot op heden heeft nog geen kandidaat zich gemeld.

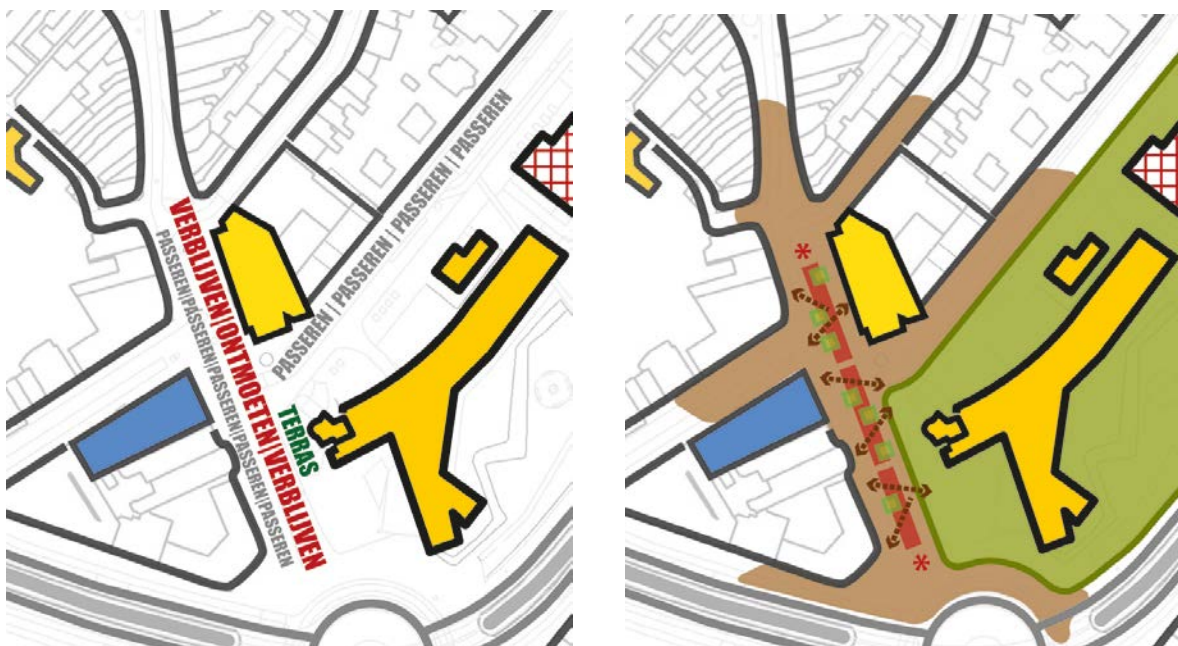


Wellicht kan in de nabije toekomst (een gedeelte van) het huidige MVBVD deze rol vervullen als kiosk, parkcafé of –restaurant en een daarnaast een ondersteunende rol vervullen in het cluster.

### Verblijfskwaliteit op de Keulsepoort

‘Herinrichting van de openbare ruimte is een noodzakelijke voorwaarde voor ‘het tot leven wekken’ van deze voor Venlo belangrijke plek.’ wordt geconstateerd in het aanbevelingenrapport. De kwaliteit van de openbare ruimte speelt een belangrijke rol in de beleving van een plek. En dan niet alleen of het mooi is en hoogwaardig, maar het moet vooral een verblijfskwaliteit creëren. Oftewel het moet prettig zijn om te verblijven, vrijblijvend (bankje) of betaald (terras) en zowel ruimte als beschutting kunnen bieden. Zonder er bij na te denken wil je daar graag verblijven. In de huidige vorm en met de huidige inrichting heeft de Keulsepoort nog vooral een passeer- of verkeersfunctie. Weinigen willen daar nu verblijven.

De eerder voorgestelde scheiding tussen park en verharding is hiervoor al een goed begin. Door vervolgens een heldere indeling te maken in de functies van delen van het openbaar gebied wordt het onderbewust verduidelijkt. Een indeling van passeren, verblijven onbetaald, verblijven betaald (terras) zal de verblijfskwaliteit sterk doen toenemen. Het benodigde inrichtingsmaatregelen kunnen tevens een rol spelen in het optisch versmallen van het profiel en het ruimtelijk verbinden van de entrees van beide musea. In onderstaande verbeeldingen is het voorgaande illustratief weergegeven.



### Aanvullend en ondersteunend programma

Slechts aandacht voor het platte vlak bij het verbeteren van de verblijfskwaliteit is bij lange na niet voldoende. Er moet ook iets te doen, te zien en te ontmoeten zijn. De kwaliteit van de openbare ruimte wordt vooral bepaald door de kwaliteit van de bebouwing aan het plein, park of straat. Vervolgens zijn de functies van en in de panden van invloed op het functioneren van de openbare ruimte. En de belangrijkste kwaliteit van de openbare ruimte is de hoeveelheid en veelsoortigheid aan mensen die de plek bezoeken. Hoe meer mensen om verschillende redenen op verschillende momenten gebruik maken van de openbare ruimte, hoe succesvoller ze is. Het cluster moet verder worden versterkt met aanvullend en ondersteunend programma. De volgende kansen lijken zich nu of in de nabije toekomst aan te doen:

- In gebruik name van het voormalige tankstation aan het Limburgs Museum als museumcafé voor een hapje en drankje tijdens openingsuren. Het initiatief ondersteunt het museale programma zowel voor het Limburgs Museum als het nieuwe MVBVD. Het zal de verblijfskwaliteit versterken, zeker in combinatie met een terras, en kan een positieve effect hebben op het 180° graden moment. Initiatief hiervoor ligt bij het Limburgs Museum.
- Het Provinciaal Archeologisch Depot is op zoek naar een nieuw onderkomen. Doelstelling hierbij is om ook toegankelijker te zijn voor derden en het beter zichtbaar en inzichtelijk maken van het archief. Het huidige MVBVD is hiervoor programmatisch geschikt te maken. Deze bestemming kan wellicht gecombineerd worden met de eerder geopperde functie voor parkhoreca. Het initiatief voor het Archeologisch Depot ligt echter bij de provincie Limburg. Overigens is het van belang te weten dat iedere gemeente in Limburg hiervoor locaties kan aandragen. In de loop van 2016 wordt over de nieuwe huisvesting besloten.
- In 2023 komen de vleugels van het postkantoor aan de Nassaustraat en de Deken van Open-singel beschikbaar. Beide vleugels bieden volop kansen voor met name aanvullend programma in het cluster, zoals eerder al toegelicht. Wellicht in combinatie met (studenten) woningen. Het initiatief hiervoor ligt bij de eigenaar van het complex.